

京田辺市地域福祉計画団体アンケート調査（設問設計説明）

資料2-3

◎：新規 △：変更あり ■：変更なし

第5期策定			
調査項目内容	変更	追加・変更内容	設問意図
貴団体・所属組織の活動について			
◆所属団体	△	・活動状況の把握 変更) 調査票を一種類にするために所属を把握 基本情報の把握 変更) 調査票を一種類にしていることから統一した項目に変更 新規) 情報の取得について把握	変更) 調査票を一種類にするために所属を把握
◆団体の基本情報 ※所属団体で「関係団体」を選択	■		基本情報の把握
問1 活動上の課題・困っていること	■		変更) 調査票を一種類にしていることから統一した項目に変更
問2 活動上の情報入手方法	◎		新規) 情報の取得について把握
活動を通じて見える地域の状況について			
問3 活動を通じて感じる課題	■	・活動を通じた地域課題の把握 ・重層的支援体制を見据えた設問の追加 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。市民調査と比較 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。	前回から変更はなし
問4 活動を通じて気にかかる人の有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。市民調査と比較
問5 問4の課題を複数抱えているケースの有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
→具体的な回答			
問6 問4に該当する世帯の支援有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
問7 支援の際の困りごと ※問6で「はい」を選択	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
問8 活動を通じて孤立を感じる家庭の有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
地域福祉に関連する制度について			
問9 生活困窮者自立支援制度の認知度	■	・制度に関係した認知度を把握 市民調査との比較 変更) 制度の浸透度も考え、必要な場面があったかを把握 変更) 項目の表現を変更	前回から変更はなし
問10 避難行動支援者登録制度の認知度	■		前回から変更はなし
問11 成年後見制度の認知度	■		市民調査との比較
問12 成年後見制度の利用の必要性	△		変更) 制度の浸透度も考え、必要な場面があったかを把握
問13 相談窓口の認知度（京田辺市内窓口）	△		変更) 項目の表現を変更
問14 重層的支援体制整備事業の認知度	◎	・重層的支援体制整備事業実施計画を見据えて設問を追加 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。 新規) 重層的支援体制を見据えて追加。	新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
問15 相談を受けた際に適切な制度や支援につながらなかった有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
→具体的な理由を自由回答			
問16 他団体と連携・協働で行っていることの有無	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
→具体的な例を自由回答			
問17 重層的支援事業の中で関わるうなこと	◎		新規) 重層的支援体制を見据えて追加。
問18 活動上の市や社会福祉協議会に希望する支援	■	・計画の周知も兼ねた進捗評価を追加 前回から変更はなし、順番の入れ替え 前回から変更はなし 新規) 計画内の行動目標を団体目標で評価するため追加	前回から変更はなし、順番の入れ替え
問19 市の健康や福祉を充実するために取り組むべき施策	■		前回から変更はなし
問20 行動目標の「取組状況」と「進捗状況」の把握	◎		新規) 計画内の行動目標を団体目標で評価するため追加
問21 自由回答	■		前回から変更はなし