

# 令和8年度京田辺市観光おもてなし環境向上事業審査基準要領

## 1. 概要

本業務の審査・選定は、本市が設置した選定委員会により公募型プロポーザル方式を実施する。

## 2. 選定委員会

本業務における選定委員会の構成員は、以下のとおりとする。

ア 委員長	副市長
イ 委員	経済環境部長
ウ 委員	総務部長
エ 委員	企画政策部長
オ 委員	市民部長

## 3. 審査方法

(1) 担当部署において提出書類に基づいて参加資格審査を実施し、6社以上から参加表明書の提出があった場合は、配点合計上位5社を企画提案書提出者の対象とする。同点の場合は、5社を超えて選定するものとする。なお、参加表明書の提出が5社未満の場合でも提出書類による参加資格審査は実施するものとする。また、参加表明が1のみの場合でもすべての審査を行う。

(2) 審査会は原則、企画提案書に基づきプレゼンテーション審査を実施する。また、本市が定めた審査基準に基づき採点し、参加資格審査、審査会、見積額による採点の合計点が最も高い者から第1位順位として順位を選定する。なお、最高合計点が同点の場合、見積金額が低い者を第1位順位として選定する。

(3) 前項にかかわらず、総合点が6割未満の場合は、候補者として選定しない。

(4) 以下に掲げる事項に該当する者は失格とする。

- ア 提出した書類に虚偽の内容を記載した場合
- イ 本募集要領に示した企画提案書等の作成及び提出に関する条件に違反した場合
- ウ 価格提案書の金額が委託上限額を超える場合
- エ 仕様書の条件を満たさない提案を行った場合
- オ 評価の公平性に影響を与える行為があった場合
- カ 評価に係る外部有識者に対して、直接、間接を問わず故意に接触を求めた場合
- キ その他選定結果に影響を及ぼすおそれのある不正行為を行った場合

#### 4. 審査基準

##### (1) 参加資格審査基準

審査項目	審査内容	配点
経営規模等	経営規模・履行保証力・瑕疵担保力・社会貢献度は総合的に評価し妥当であるか	5
業務実績①	本業務（観光パンフレット制作）と同種・類似業務の実績があるかどうか。	5
業務実績②	本業務（案内板設計等）と同種・類似業務の実績があるかどうか。	5
表彰実績	事業者として表彰された実績を有しているか	5
	合計	20

##### (2) 審査会（プレゼンテーション）審査基準

###### ア. 業務理解・実現可能性（15点）

審査項目	審査内容	配点
事業目的の理解	『誰もが「ひとやすみ」できるまち』のコンセプト、観光資源の連携とデザイン統一により、魅力的でわかりやすい案内を実現し、観光誘客と消費拡大を図るための具体的な実現方法を提案しているか	5
業務体制・スケジュール	適切な人員配置、役割分担、スケジュール管理が具体的に示されているか	5
リスク対応・実現可能性	安全管理、品質管理、スケジュール遅延対応が十分で、提案内容が実現可能か	5
	合計	15

###### イ. 統一デザイン・コンセプト（10点）

審査項目	審査内容	配点
デザイン統一性	パンフレット、観光案内板の共通コンセプトが明確で、統一性が確保されているか	5
魅力・わかりやすさ	『ひとやすみ』のテーマが表現され、京田辺市の観光資源の魅力が分かりやすく伝わるか	5
	合計	10

ウ. ルート設計（10点）

審査項目	審査内容	配点
ルート設計	提案されたコース（半日程度）が、施設間の周遊性が高く、滞在時間増加と観光消費拡大に寄与する設計か	5
その他受託時に開発するコース企画の方針	コース企画の方針が具体的に示されているか	5
	合計	10

エ. パンフレット（15点）

審査項目	審査内容	配点
表紙・デザイン	思わず手に取りたくなる表紙で、デザインコンセプトが瞬時に伝わるか。全体が一貫性のあるデザインか	5
掲載内容・情報設計	体験・歴史・文化スポット、飲食店（エリア表記等で公平性確保）、宿泊施設、公共交通、モデルコース等が充実し、デジタル活用が効果的か	5
見やすさ、使いやすさ	誰にでも見やすく、携帯性に配慮した紙質・製本提案か	5
	合計	15

オ. 観光案内板（15点）

審査項目	審査内容	配点
デザイン統一	案内板・誘導サインが共通コンセプトに基づき統一されているか	5
見やすさと誘導効果	遠近両距離での視認性・可読性の確保や直感的でわかりやすい誘導表現により、観光客の行動範囲拡大への効果が期待できるか	5
京たなべ玉露庵への誘導効果	近鉄新田辺駅から京たなべ玉露庵への効果的な誘導が設計され、設置場所の最適化が図られているか	5
	合計	15

カ. プレゼンテーション・質疑応答（10点）

審査項目	審査内容	配点
説明の論理性・ 説得力	提案内容が論理的で説得力があるか。資料、説明方法が適切か	5
質疑応答	質問に的確・適切に応答できているか	5
	合計	10

【評価基準】

5点：優れている 4点：やや優れている 3点：標準

2点：やや劣っている 1点：劣っている

(3) 見積額による採点（25点）

審査項目	審査内容	配点
経済性	$25 \times$ （提案者のうち最低見積／見積額） 小数点第2位以下切り捨て	25
	合計	25

(4) 総合評価

区分	配点
参加資格審査	20点
二次審査（プレゼンテーション）	75点
見積額評価	25点
総合評価 満点	120点